# Дело № \*

УИД: \*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 марта 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Казакулова О.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

Казакулова Олега Айратовича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

30.01.2025 в период времени с 15 час 22 мин по 16 час 02 мин на ул. Южной, д. 1, г. Нягань Казакулов О.А., являясь должностным лицом – начальником участка №1 (Филиала № 7) в АО «Государственная компания «Северавтодор», который в соответствии с п.2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 1996-ФЗ «О безопасности дорожного движения» является должностным лицом на которое возложена обязанность по содержанию автомобильной дороги Нягань-Талинка отнесенной к III категории, в соответствии с требованиями нормативов и стандартов безопасности дорожного движения, не выполнил требования вышеуказанного федерального закона, не выполнил требование по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги Нягань-Приобье Октябрьского района.

Должностное лицо Казакулов О.А. в ходе рассмотрения дела правом на защиту не воспользовался, вину признал в полном объеме.

Выслушав Казакулова О.А., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии с разделом 5 Положения о федерального государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.07.2021 № 1101 из ст. 97.1 ФЗ от 31.07.2020 № 248 –ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» в период времени с 15 час 22 мин по 16 час 02 мин проведено выездное обследование автодороги Нягань-Приобье на предмет соответствия нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения при производстве дорожных работ. Выездное обследование было проведено с использованием методики п. 9.4.1, 9.4.2, 9.5.2, ГОСТ Р 50597-2017.

В ходе проведенного обследования на 59, 62, 65 км автомобильной дороги Нягань – Приобье Октябрьского района, установлены следующие нарушения требований раздела № 6, 8 п 6.7.2, 8.1, 8.3 ГОСТ Р 50597-2017 по обеспечению безопасности дорожного движения, выразившихся в наличии на барьерном ограждении дорожных световозвращателей имеющих дефект в виде загрязнения снежно-ледяными отложениями, наличие снежных валов у дорожных ограждений со стороны проезжей части шириной более 0,5 м. и высотой 1 м., наличие на проезжей части зимней скользкости в виде снежного наката.

В соответствии с требованиями разделом № 8 п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что на покрытии проезжей части дорог не допускается наличие снега и зимней скользкости.

В соответствии с требованиями разделом № 8 п. 8.3 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что состояние обочин на дорогах после окончания работ по их очистке не должно иметь снежных валов у ограждений со стороны проезжей части шириной не более 0,5 м. и высотой не более 1 м.

Согласно требованиям раздела № 6 п. 6.7.2 ГОСТ Р 50597-2017 определено, что дорожные световозвращатели не должны иметь дефектов.

Таким образом, должностное лицо допустило нарушение обязательных требований, предусмотренных разделом № 6, 8 п 6.7.2, 8.1, 8.3 ГОСТ Р 50597-2017, что в свою очередь создало реальную угрозу безопасности дорожного движения, следовательно, жизнь и здоровье людей.

Объектом правонарушений выступают общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, составляют действия (бездействие) юридических и должностных лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушений) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения, помех.

Субъектом предусмотренного ст. 12.34 КоАП РФ правонарушения являются должностные и юридические лица, ответственные за содержание дорог.

Субъективная сторона состава комментируемого правонарушения выражается в форме бездействия. Согласно статье 1 Федерального закона №196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» основополагающей задачей по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации является охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» безопасность дорожного движения - это состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Обеспечение безопасности дорожного движения – деятельность, направленная на предупреждение причин их возникновения.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется нами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В статью 22 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» включен перечень документов по стандартизации (их частей), применение которых обязательно в целях обеспечения безопасности дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р «Об утверждении перечня документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации», утвержден перечень документов по стандартизации, обязательных к применению всеми должностными и юридическими лицами и обеспечении безопасности дорожного движения. В данный перечень включен ГОСТ Р 50597-17.

В силу статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, конструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог; содержание автомобильной дороги – комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценка ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Вина Казакулова О.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 86 НО 200030 об административном правонарушении от 03.02.2025, из которого следует, что должностное лицо Казакулов О.А. нарушил обязательные требования, предусмотренные разделами № 6, 8 п 6.7.2, 8.1, 8.3 ГОСТ Р 50597-2017. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации должностному лицу Казакулову О.А. разъяснены, что подтверждается его подписью, объяснением должностного лица Казакулова О.А. от 03.02.2025, из которых следует, что с правонарушением он согласен,

- решением о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 09.01.2025 № 1;

- протоколом инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 30.01.2025 № 7,

- протоколом инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 30.01.2025 № 8,

- протоколом инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 30.01.2025 № 9,

- дислокацией дорожных знаков автодороге Нягань-Талинка (58.000 – 59.000 км),

- дислокацией дорожных знаков автодороге Нягань-Талинка (62.000 – 63.000 км),

- дислокацией дорожных знаков автодороге Нягань-Талинка (63.000 – 64.000 км),

- дислокацией дорожных знаков автодороге Нягань-Талинка (64.000 – 65.000 км),

- актом о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 30.01.2025 №7,

- копией приказа №92-К от 12.08.2020 о переводе работника на другую работу,

- должностной инструкцией начальника участка АО «ГК «Северавтодор»,

- приказ от 25.09.2024 № 07-ПР-778 о назначении Казакулова О.А. начальном участка № 1 Филиала № 7 АО «ГК «Северавтодор»,

- государственным контрактом № 10/22/222 от 09.12.2024,

- Выпиской из ЕГРЮЛ АО «ГК «Северавтодор» от 03.02.2025,

- видеозаписью на которой зафиксирован факт административного правонарушения.

Представленными доказательствами подтверждается нарушение ответственным за проведение работ Казакуловым О.А. требований разделами № 6, 8 п 6.7.2, 8.1, 8.3 ГОСТ Р 50597-2017.

На основании установленных обстоятельств, мировой судья находит вину Казакулова О.А. установленной и доказанной в полном объёме, а его действия квалифицирует по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, как несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте дорог.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность по делу, является признание Казакуловым О.А. своей вины, наличие на иждивении двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

На основании изложенного, учитывая смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья полагает возможным назначить должностному лицу Казакулову О.А. наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией указанной статьи.

руководствуясь частью 1 статьи 12.34, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо Казакулова Олега Айратовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486250300000331.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебных участков г.Нягани), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева